

Postadres Postbus 17107  
2502 CC Den Haag

Bezoekadres Nieuwe Uitleg 1  
2514 BP Den Haag

Retouradres: Postbus 17107, 2502 CC Den Haag

Politievakbond ACP  
T.a.v. de heer G. Van de Kamp, voorzitter  
Postbus 290  
3830 AG LEUSDEN

Datum 10 juli 2017  
Uw kenmerk DB/cor.uit/17.026/gvdk  
Pagina 1

Onderwerp Regeling aanvraag plaatsing op een andere dan de ambtenaar opgedragen functie

Geachte heer Van de Kamp,

In uw brief van 3 juli 2017 heeft u mijn standpunt gevraagd over de instructie van 25 mei 2017, welke aan de politiechefs en leidinggevendenden is gericht in het kader van de Regeling aanvraag plaatsing op een andere dan de ambtenaar opgedragen functie (Raaf). U stelt dat het ontwikkelen van een dergelijke instructie op zichzelf logisch is, maar de timing van deze instructie wordt door u als bijzonder ervaren. Naar uw mening ontstaat het beeld van "damage control" en worden er diverse maatregelen getroffen ten opzichte van medewerkers nu de consequenties van de Raaf zich voor het korps aandienen. Uw brief geeft verder aan dat medewerkers bedankt worden voor bewezen diensten en dat leidinggevendenden zich evenmin met de gang van zaken kunnen verenigen. De website van uw vakorganisatie vat het als volgt samen: "Ondermijning Raaf moet stoppen". U had het logischer gevonden als kort na 1 juli 2016 een dergelijk sturingsperspectief het licht had gezien. Tenslotte vraagt u mij om een standpunt in te nemen over het voorgaande.

Leidinggevendenden zijn verantwoordelijk voor het opdragen van werkzaamheden aan medewerkers conform hun opgedragen functie. Met u ben ik van mening dat het aanbieden van het onderhavige sturingsperspectief daarom ook logisch is. Bij een ideale overgang naar een nieuwe organisatie en een nieuw functiegebouw zullen medewerkers binnen de kaders van hun functie werkzaam zijn. In de gevallen waarin medewerkers werkzaamheden verrichten die niet direct terug te vinden zijn in hun functie, zijn deze tijdelijke werkzaamheden in de geschetste ideale situatie in overleg en met instemming van de medewerker opgedragen. Dat is in een groot aantal gevallen ook gebeurd. Voor zover mij bekend is er niet altijd gesproken over de consequenties van deze tijdelijke werkzaamheden. Dit geeft als goed werkgever aanleiding om dat alsnog te doen en hiervoor de aandacht van de leidinggevendenden te vragen.

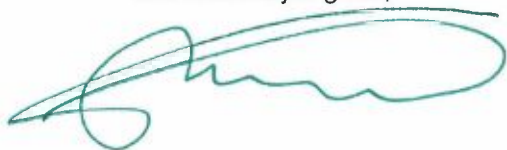
Het sturingsperspectief is bedoeld om leidinggevendenden – ook in deze fase – attent te maken op hun verantwoordelijkheid en hierover (alsnog) in gesprek te gaan met de medewerkers. Naar mijn mening worden daarmee geen integriteitsnormen overtreden. Er is ook geen sprake van een conflict tussen werkgever en vakorganisaties rondom de totstandkoming van de Raaf. Deze regeling respecteert de bevoegdheid van leidinggevendenden om werkzaamheden stop te zetten indien deze niet langer dan een jaar zijn opgedragen. Daarnaast biedt de Raaf onder bepaalde voorwaarden de mogelijkheid werkzaamheden te beëindigen die wel langer dan een jaar zijn opgedragen. Hoewel ik met u eens ben, dat het sturingsperspectief ook eerder tot stand had kunnen komen, is toch mijn conclusie dat de timing zich manifesteert binnen de afgesproken kaders. Voorts wil ik nog opmerken dat al eerder, namelijk in december 2016, instructie aan leidinggevendenden is gegeven over de Raaf. Primair lag toen de focus op het beleid van het korps inzake tijdelijke tewerkstellingen, maar ook is hierbij aandacht gevraagd voor de Raaf.

Het is mogelijk dat in individuele gevallen medewerkers zich opzij gezet voelen en het gevoel hebben dat zij om "2 voor 12" bedankt worden voor bewezen diensten. Uw brief noemt een aantal situaties hoe naar uw mening het korps de Raaf ondermijnt. Ik wil benadrukken dat in alle gevallen een goede afweging tussen de belangen van de medewerker en het dienstbelang voorop staat. Het kan niet zo zijn dat de mogelijke consequenties van de Raaf bestaande afspraken tussen leidinggevende en medewerker doorkruisen. Alle belangen worden in ogenschouw genomen. Als de belangen van de medewerker prevaleren, leidt dat tot continuering van de werkzaamheden c.q. een benoeming in de tijdelijk uitgeoefende functie indien aan de voorwaarden van de Raaf is voldaan. Ook kan het voorkomen dat er geen specifieke afspraken zijn gemaakt en nog niet aan de voorwaarden van de Raaf is voldaan. Niet uitgesloten is dat de werkzaamheden in die gevallen worden stopgezet omdat het dienstbelang dat vraagt en voor moet gaan. Als een medewerker zich onverhoopt niet kan vinden in de uitkomst van die afweging, staat het hem *te allen tijde* vrij een aanvraag conform de Raaf in te dienen. Deze wordt beoordeeld volgens de uitgangspunten en criteria van de Raaf. Centraal staat de vraag of de werkzaamheden in alle redelijkheid stopgezet kunnen worden of dat zij moeten leiden tot een benoeming. Het sturingsperspectief perkt op geen enkele wijze de mogelijkheid van de medewerker in om van dit recht gebruik te maken. Om vornoemde redenen is er dan ook geen sprake van ondermijning van de Raaf of schending van integriteitsnormen.

U heeft mij om een standpunt gevraagd. Mijn conclusie is dat het sturingsperspectief in overeenstemming is met wat we hebben afgesproken bij de vaststelling van de Raaf. We hebben dit met goede intenties gedaan. Het belang van goede kennis van het LFNP is te meer duidelijk geworden. Deze regeling geeft de medewerker het recht om feitelijk opgedragen werkzaamheden en de eigen functie met elkaar in overeenstemming te brengen. Omgaan met deze regeling vraagt wijsheid en evenwicht in denken en belangen. Ik heb er alle vertrouwen in dat wij hiertoe gezamenlijk in staat zullen zijn.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



drs. E.S.M. Akerboom  
korpschef